

Al contestar cite este número

Radicado IDR No. 20251010098141



Bogotá D.C. 11-04-2025

Honorables Concejales

OSCAR JAIME RAMÍREZ VAHOS

SANDRA FORERO RAMÍREZ

Concejo de Bogotá D.C.

LUZ ANGÉLICA VIZCAÍNO SOLANO

Secretaria General de Organismo de Control

secretariageneral@concejobogota.gov.co

Ciudad.

CONCEJO DE BOGOTÁ 11-04-2025 10:09:10

2025ER9654 O 1 Fol:1 Anex:0

ORIGEN: IDR/DANIEL ANDRES GARCIA CAÑON

DESTINO: SECRETARIA GENERAL/VIZCAINO SOLANO LUZ ANGELICA

ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION N° 457 DE 2025

OBS: —

ASUNTO: Respuesta a la proposición No. 457 cuyo tema es Implementación Del Decreto 010 De 2022, radicado IDR 20252100123102

Respetados Concejales,

Reciban un cordial saludo, en atención a la proposición del asunto, relacionada con la aplicabilidad del Decreto 10 de 2022 “(...) *Por medio del cual se reglamenta en el Distrito Capital, el artículo 51 de la Ley 2079 de 2021 (...)*”

Al respecto me permito informarle que el Artículo 51 de la Ley 2079 de 2021 establece:

“(…) Las urbanizaciones, unidades inmobiliarias cerradas, barrios o desarrollos de propiedad horizontal que cuenten con elementos instalados en espacio público destinados a su seguridad, tales como, rejas, cerramientos, puestos de vigilancia y/o talanqueras, entre otros, y que sean objeto de un proceso de restitución de espacio público por parte de la autoridad competente, podrán concertar con la administración distrital o municipal correspondiente un plan de administración y cuidado del espacio público objeto de restitución, con el propósito de mejorar las condiciones de seguridad de la zona. (...)”

La anterior disposición fue reglamentada en el Distrito Capital mediante el Decreto 10 de 2022.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 2° del decreto citado, los sujetos determinados en el artículo 51 de la Ley 2079 de 2021, debidamente constituidos

Página 1 de 6

en Juntas de Acción Comunal, propiedades horizontales, unidades inmobiliarias cerradas, asociaciones y comités de vecinos y organizaciones comunitarias reconocidas con personería jurídica, que cuenten con elementos instalados en las diferentes formas de espacio público, destinados a su seguridad tales como; rejas, cerramientos, puestos de vigilancia y/o talanqueras, entre otros, y que sean objeto de un proceso de restitución de espacio público por parte de la autoridad competente podrán presentar ante el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público el “*Plan de Administración y Cuidado del Espacio Público*”- PACEP, quienes decidirán mediante acto administrativo si acepta o no dicha propuesta, por lo que será dicha Entidad quien proceda de forma consolidada, a informarle sobre el número de solicitudes presentadas, así como los componentes de espacio público sobre los cuales versan y el estado en el cual se encuentran las solicitudes presentadas, teniendo presente que los PACEP pueden versar sobre diferentes componentes de espacio público.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la norma -Ibidem-, la participación de esta Entidad se limita a pronunciarse sobre la viabilidad o inviabilidad y las recomendaciones para el PACEP, en lo que se relaciona con bienes de uso público cuya destinación corresponda a parque y a la luz de las disposiciones técnicas dispuestas en la Resolución 087 de 2011, reglamentaria del Acuerdo 433 de 2010.

Por lo expuesto, desde esta Entidad no se cuenta con la competencia e información consolidada para la atención de forma puntual del cuestionario allegado, con excepción del numeral 8 así:

8. Precise, en el marco de sus competencias, los principales retos, limitaciones y obstáculos técnicos, sociales, administrativos y jurídicos identificados por la entidad, en relación con la implementación del Decreto 010 de 2022.

La totalidad de los PACEP que versan sobre bienes de uso público cuya destinación corresponde a parque, su formulación se encuentra orientada a la preservación y/o desarrollo de cerramientos y controles sobre el espacio público, aspecto sobre el cual debe indicarse lo siguiente:

En un principio, la Ley 810 de 2003 “*(...) Por medio de la cual se modifica la Ley 388 de 1997 en materia de sanciones urbanísticas y algunas actuaciones de los curadores urbanos y se dictan otras disposiciones. (...)*”, específicamente el numeral 2 del artículo 2 disponía:

“(...) 2. Multas sucesivas que oscilarán entre doce (12) y veinticinco (25) salarios diarios vigentes por metro cuadrado de intervención u ocupación, sin que en ningún caso la multa supere los cuatrocientos (400) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para quienes intervengan u ocupen, con cualquier tipo de

Página 2 de 6

amoblamiento, instalaciones o construcciones, los parques públicos zonas verdes y demás bienes de uso público, o los encierren sin la debida autorización de las autoridades encargadas del control del espacio público, además de la demolición de la construcción o cerramiento y la suspensión de servicios públicos domiciliarios, de conformidad con lo señalado en la Ley 142 de 1994. Esta autorización podrá concederse únicamente para los parques y zonas verdes por razones de seguridad, siempre y cuando la transparencia del cerramiento sea de un 90% como mínimo, de suerte que se garantice a la ciudadanía el disfrute visual de los parques o zonas verdes y que no se vulnere su destinación al uso de común. (...)” Subrayado fuera de texto.

Posteriormente el párrafo 3 del artículo 11 del Decreto 564 de 2006 “(...) Por el cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas; al reconocimiento de edificaciones; a la función pública que desempeñan los curadores urbanos; a la legalización de asentamientos humanos constituidos por viviendas de Interés Social, y se expiden otras disposiciones (...)” procede a aclarar lo dispuesto en la Ley 810 indicando que:

“(...) Para efectos de lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 2° de la Ley 810 de 2003 o la norma que lo adicione, modifique o sustituya, solo se permitirá el cerramiento de aquellas zonas de uso público, como parques y áreas verdes distintas de las resultantes de los procesos de urbanización, parcelación o legalización urbanística. (...)” Subrayado y negrilla fuera de texto.

En el marco de lo anterior deberá tenerse en cuenta que la mayoría del espacio público existente en la ciudad es resultante de los procesos de Urbanización, por lo tanto les aplica la disposición precitada, la cual aún permanece vigente por lo dispuesto en el párrafo 4 del artículo 2.2.6.1.1.12 del Decreto Nacional 1077 de 2015 “(...) Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio.(...)”, aspecto que de igual forma se encuentra previsto como infracción urbanística en la Ley 1801 de 2016 “(...) Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana (...)”

En consonancia con las normas nacionales, el literal F) del numeral 1 del artículo 122 del Decreto 555 de 2021 “(...) Por el cual se adopta la revisión general del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C. (...)”, dispone:

“(...) Se prohíben los cerramientos de los elementos que conforman el sistema de espacio público peatonal y para el encuentro. Excepcionalmente se permitirá el cerramiento de la infraestructura deportiva al interior de los parques de la red estructurante cuando se requiera para su correcto funcionamiento. Para los parques existentes que cuenten con cerramiento a la fecha de expedición del presente plan se deberá prever la eliminación paulatina del cerramiento atendiendo los criterios de vitalidad, conforme a la programación de su mantenimiento, diseño y/o construcción. (...)” Subrayado fuera de texto.

Página 3 de 6

El artículo 51 de la Ley 2079 de 2021 “(...) *Por medio de la cual se dictan disposiciones en materia de vivienda y hábitat.* (...)” establece:

“(...) Las urbanizaciones, unidades inmobiliarias cerradas, barrios o desarrollos de propiedad horizontal que cuenten con elementos instalados en espacio público destinados a su seguridad, tales como, rejas, cerramientos, puestos de vigilancia y/o talanqueras, entre otros, y que sean objeto de un proceso de restitución de espacio público por parte de la autoridad competente, podrán concertar con la administración distrital o municipal correspondiente un plan de administración y cuidado del espacio público objeto de restitución, con el propósito de mejorar las condiciones de seguridad de la zona. (...)” Subrayado fuera de texto.

En el marco de ello, el legislador observa lo dispuesto en las normas precitadas en el sentido que no se puede dar continuidad a la permanencia de elementos tales como rejas, cerramientos, puestos de vigilancia y talanqueras en el espacio público, invitando a las comunidades a formular un plan de administración y cuidado del espacio público con la implementación de otras alternativas para mejorar las condiciones de seguridad de la zona, que no necesariamente implican el cerramiento y control de acceso al espacio público, tales como; cámaras de vigilancia, alumbrado público, paisajismo, elementos arquitectónicos, entre otros. Los cuales se encuentran descritos en el Manual de Espacio Público adoptado mediante el Decreto 263 de 2023.

En el mismo sentido y a pesar de que la Resolución 087 de 2011 fue expedida en vigencia del Decreto 190 2004 (antes del Decreto 564 de 2006), dentro de las condiciones técnicas contempladas en el artículo 4 de la resolución, se hace énfasis en que su adecuación debe observar:

- En ningún caso debe configurar cerramiento perimetral del respectivo parque vecinal o de bolsillo sin perjuicio de que se establezcan mecanismos de gestión para garantizar su seguridad.
- La adecuación debe estar destinada a garantizar la seguridad y el uso y el disfrute colectivo del respectivo parque, garantizando el libre tránsito, la accesibilidad y el disfrute común del respectivo parque, aspectos en los cuales no se contempla la ubicación de puertas o controles sobre el espacio público, máxime se admitirían vanos de ingreso y el cerramiento o mobiliario restante, se adecuaría a la altura y a los niveles de transparencia que en su momento dispuso el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público.

Así las cosas, por las disposiciones del Decreto Nacional 1077 de 2015 “(...) *Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio* (...)”, la Ley 1801 de 2016 “(...) *Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana.* (...)” y el Decreto 555 de 2021

Página 4 de 6

“(…) Por el cual se adopta la revisión general del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C. (…), lo dispuesto en el Decreto 10 de 2022 resulta inaplicable.

Adicionalmente, deberá observarse que en el artículo 11 del Decreto 010 de 2022, se establecen las prohibiciones o limitaciones entre las cuales se encuentran:

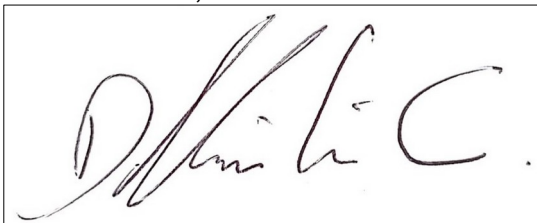
- *“(…) En ningún caso, se permitirá la instalación de elementos nuevos o adicionales que restrinjan, limiten o prohíban el acceso, tránsito, movilidad, disfrute y goce de los bienes de uso público. El PACEP no legaliza construcciones o instalación de elementos que requieran licencia. (…)”*
- *“(…) Cualquier ajuste o modificación de los elementos existentes instalados en el espacio público objeto del PACEP, deberá ser establecido en el respectivo acto administrativo de expedición del PACEP y se deberá realizar de conformidad con la Cartilla de Mobiliario Urbano de Bogotá D.C., y las normas sobre intervención y ocupación de espacio público vigente en el Distrito Capital. (…)” Subrayado fuera de texto.*

Con ello, existe una contradicción, ya que en primera instancia no se permite la instalación de elementos nuevos o adicionales, sin embargo, posteriormente abre la posibilidad de ajustar los elementos existentes con los previstos en la Cartilla de Mobiliario Urbano.

La Cartilla de Mobiliario Urbano adoptada mediante el Decreto 263 del 21 de junio de 2023 *“(…) Por el cual se adopta el Manual de Espacio Público de Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones. (…)*”, no incluye elementos de control o cerramientos, por lo tanto no resulta procedente la disposición.

En el marco de lo expuesto, esta Entidad no ha otorgado viabilidad a ningún proyecto de PACEP puesto a consideración.

Cordialmente,



DANIEL GARCÍA CAÑÓN

Director General

Instituto Distrital de Recreación y Deporte

Anexos: N/A

Copia: N/A

Elaboró: N/A

Proyectó:

Revisó: Abg. Karla Pierina Cogollo Díaz– Abogada Área Técnica IDRD

Página 5 de 6

Juan Camilo Bohórquez – Contratista Sg
Aprobó: Ing. Olga Lucía Leal- Profesional Especializado Grado 11- Área Técnica (e)
Arq. María Mercedes Molina Rengifo – Subdirectora Técnica de Construcciones